

Информационно-аналитическая справка  
по результатам мониторинга классных журналов

03.06.2020

В соответствии с письмом Комитета по образованию от 20.05.20 №496 муниципальной методической службой был проведен мониторинг выставления отметок в классных журналах следующих образовательных организаций:

1. МОБУ «Бережковская ООШ», МОБУ «Иссадская ООШ», МОБУ «Потанинская ООШ», МОБУ «Селивановская ООШ» - школы, вошедшие в список школ с низкими образовательными результатами и школ, находящихся в сложных социальных условиях;

2. МОБУ «Гостинопольская ООШ», МОБУ «Пашская СОШ», МОБУ «Усадищенская СОШ» - школы, вошедшие в список школ с признаками необъективного оценивания;

3. МОБУ «Волховская СОШ №7», МОБУ «Староладожская СОШ» - школы, находящиеся в группе риска по признаку необъективного оценивания.

Задачами мониторинга выступали выявление необъективности выставления четвертных (триместровых), годовых отметок; соответствие выставления отметок локальному акту школы, регулирующие критерии и порядок промежуточной аттестации. Мониторинг проводился начальником информационно-методического отдела МКУ «Центр образования Волховского района» Е.А.Горбунович, главным специалистом информационно-методического отдела Е.В.Сяковой, начальником отдела общего образования М.А.Гавриловой 28-29 мая, 01 июня 2020 года. В ходе мониторинга изучались журналы 4 и 5 классов по двум предметам: русскому языку и математике.

В ходе мониторинга выявлено следующее:

1. **МОБУ «Бережковская ООШ»** разместила на сайте Положение о средневзвешенной системе оценки знаний, умений и навыков учащихся (датировано 2019 годом), пункт 2.5 данного Положения предполагает учет веса различных видов учебной деятельности при выставлении четвертной отметки (средневзвешенная система оценивания).

Мониторинг журнала не выявил несоответствия выставленных отметок с требованиями Положения. В ряде случаев отметка за год не соответствует среднему арифметическому четвертных отметок с округлением по математическим правилам, однако Положение диктует учитывать результат итоговой контрольной работы (промежуточная аттестация) при определении годовой отметки в случае равного распределения отметок за четверти («2», «3», «2», «3»). Соответствующие учащиеся с годовой неудовлетворительной отметкой переведены в следующий класс условно.

*Выводы: в целом требования нормативного локального акта при выставлении отметок соблюдаются.*

2. **МОБУ «Потанинская ООШ»** разместила на сайте Положение о средневзвешенной системе оценки..., датированное 2019 годом. Положение содержит норму, согласно которой учитель принимает решение о выборе отметки за четверть с учетом контрольных работ (в случае средневзвешенного балла 2,5; 3,5; 4,5). Мониторинг журнала 4 класса показал, что в целом требования Положения выполняются, исключением 2-х обучающихся:

Власова А. – 1 четверть по русскому языку;

Кузьмин М. – 1,2,4 четверть по русскому языку (в 1 четверти средний балл 4,53 – отметка 4; во 2 четверти средний балл 4,59 – отметка 4; в 4 четверти средний балл 4,51 – отметка 5, причем все контрольные работы выполнены не ниже «4»).

*Выводы: в целом требования нормативного локального акта при выставлении отметок соблюдаются.*

3. **МОБУ «Пашская СОШ»** разместила на сайте Положение о системе оценок, формах, порядке, периодичности..., датированное 2013 годом. Положение о

средневзвешенной системе оценки результатов датировано 2019 годом. Невнятно сформулированы пункты 2.5 и 2.6:

2.5. При выставлении четвертных отметок учитывается средневзвешенный балл, позволяющий более объективно оценивать успеваемость учащихся. При выставлении оценок за четверть следует руководствоваться следующими правилами:

- отметка «5» выставляется, если средний балл 4,6 и больше;
- отметка «4» выставляется, если средний балл от 3,6 до 4,59;
- отметка «3» выставляется, если средний балл от 2,6 до 3,59;
- отметка «2» выставляется, если средний балл меньше от 2,59.

2.6. При выставлении четвертных и годовых отметок допустимо пользоваться правилами математического округления с учетом текущих отметок, выставленных в электронном журнале. Выставления четвертных и годовых отметок в электронном журнале осуществляется в соответствии с таблицей перевода баллов в отметку в соответствии с пунктом 2.5

В ходе мониторинга руководствовались пунктом 2.5. Положения. Не соответствуют требованиям Положения отметки следующих учащихся:

- Закержанов Ш. (4 кл.) – 1 четверть по русскому языку;
- Кириллова Д. (4 кл.) - 1 четверть по математике;
- Осокин М. (4 кл.) - 1 четверть по математике;
- Тупицына С. (4 кл.) – 1 и 2 четверти по математике;
- Степанова И. (4 кл.) - 1 четверть по математике;
- Ланцев А. (4 кл.) – 2 четверть по математике;
- Николаева Е. (4 кл.) – 2 четверть по математике;
- Синицын С. (4 кл.) – 2 четверть по математике;
- Самойлов И. (5 кл.) – 1 четверть по математике;
- Степанов Р. (5 кл.) – 1 четверть по математике;
- Воробьева А. (5 кл.) – 1 четверть по русскому языку;

Климчик А. (5 кл.) – 1 четверть по русскому языку;

Федина В. (5 кл.) – 3 четверть по русскому языку.

Вызывают вопросы годовые отметки в 5 классе:

если руководствоваться пунктом 2.5. Положения, приходится констатировать, что неверно выставлены отметки Васильевой П., Птицыну М., Самойлову И., Степанову Р. – по математике; Васильевой П., Климчик А. – по русскому языку.

*Выводы: наблюдается тенденция к завышению отметок; учителя не соблюдают требования нормативного локального акта при выставлении отметок; заместитель директора по УВР не фиксирует данных нарушений.*

*Рекомендации: актуализировать внутришкольный контроль по вопросам объективного оценивания в следующем учебном году; внести коррективы в локальный акт с целью недопустимости двойного толкования требований Положения, размытых формулировок; внести в Положение пункт, четко определяющий правила выставления годовых отметок.*

4. **МОУ «Усадищенская СОШ»** разместила на сайте Положение о формах, периодичности и порядке.... В пункте 2.4.7. изложены критериальные основы, согласно которым выставляются отметки (промежуточная аттестация). Пункт 2.4.7. устанавливает взаимосвязь между отметками за контрольные работы и отметкой за четверть.

Мониторинг показал, что выставлены отметки не в соответствии с Положением следующим учащимся:

Володин С. (4 кл.) - 3 четверть по русскому языку и 1 четверть по математике;

Лескова У. (4 кл.) - 4 четверть по русскому языку и 2 четверть по математике;

Ханыгина К. (4 кл.) - 3 четверть по математике;

Афанасьев Р. (5 кл.) – 3 и 4 четверти по русскому языку;

Макушин П. (5 кл.) – 4 четверть по русскому языку;

Белов И. (5 кл.) – 1 четверть по русскому языку;

Амиров Т. (5 кл.) – 2 четверть по русскому языку;

Морозов Д. (5 кл.) – 2 четверть по русскому языку;

Расторгуев О. (5 кл.) – 2 четверть по русскому языку;  
Шестопапов Д. (5 кл.) – 2 четверть по русскому языку;  
Трусов А. (5 кл.) – 3 четверть по русскому языку.

*Выводы:* наблюдается тенденция к завышению отметок; учителя не соблюдают требования нормативного локального акта при выставлении отметок; заместитель директора по УВР не фиксирует данных нарушений.

*Рекомендации:* актуализировать внутришкольный контроль по вопросам объективного оценивания в следующем учебном году; внести коррективы в локальный акт с целью ликвидации двойного учета веса контрольных работ, а именно убрать зависимость отметки от качества выполнения контрольных работ (их вес уже увеличен согласно Положению).

5. **МОБУ «Селивановская ООШ»** разместила на сайте Положение о формах, периодичности и порядке..., в котором содержатся нормы выставления четвертных отметок, сформулированные крайне сомнительно:

3.6 .Отметка за четверть (за учебный год) состоит из двух позиций:

- среднеарифметическое отметок текущей успеваемости;
- среднеарифметическое отметок за контрольные (диктант, словарный диктант, развитие речи, контрольное списывание, ДКР), лабораторные, практические работы.

Итоговая отметка выставляется как среднеарифметическое этих двух отметок (позиций) с правилами математического округления:

Ср. ар. тек. усп. + ср. ар. отм. за контр. раб. = ср.ар.: 2=отметка за четверть.

Обучающийся имеет право исправить оценку и повысить свою успеваемость. Отметка за четверть не может быть выставлена ученику по одной или двум отметкам, за исключением случаев длительной болезни и только по решению педагогического совета.

При выставлении отметки учитель должен руководствоваться следующим:

-неудовлетворительные отметки при итоговой аттестации не учитываются при условии, если учащийся сдал задолженность по этой теме;

- основанием для аттестации обучающихся за четверть является наличие не менее:

- 5-х отметок при нагрузке 1 час в неделю и менее;
- 9-и отметок при нагрузке 2 часа в неделю;
- 12-и отметок при нагрузке 3-х и более часов в неделю.

-основанием для аттестации обучающихся за полугодие является наличие не менее:

- 9-и отметок при нагрузке 1 час в неделю;
- 15-и отметок при нагрузке 2 часа в неделю;
- 19-и отметок при нагрузке 3-х и более часов в неделю.

Учитель обязан обеспечивать установленную данным Положением минимальную накопляемость отметок.

Средневзвешенная система оценивания данным локальным актом не предусмотрена, отдельного Положения по данному вопросу нет. Мониторинг выставления отметок показал, что отметки за четверть выставлены ни в соответствии с заявленным в пункте 3.6. порядком, ни в соответствии с правилами математического округления. В связи с этим сделать вывод о корректности/некорректности выставления четвертных (годовых) отметок не представляется возможным.

В ходе мониторинга школа разместила на сайте актуальный вариант Положения, в котором пункт 4.2. определяет правила выставления четвертной (полугодовой) отметки, устанавливает зависимость данной отметки, в том числе, от количества и качества контрольных работ. Следующий пункт Положения (вновь 4.2., нумерация нарушена) определяет правила выставления годовой отметки без конкретизации правил округления: «В конце учебного года выставляются итоговые годовые оценки по всем предметам учебного плана на основании четвертных, полугодовых отметок с учетом результатов промежуточной аттестации. Особый «вес» имеют отметки за промежуточную аттестацию». При такой формулировке невозможно установить объективность выставления годовой отметки у ряда учащихся (например, Андреев К. из 4 класса имеет годовую отметку «3» при четвертных «4», «3», «3», «4», причем установить особый «вес» отметок за промежуточную аттестацию установить затруднительно, а правила математического округления не использовались учителем). Кроме того, невнятно сформулирован термин «промежуточная аттестация»: пункт 3.2. гласит, что она проводится в конце четверти (полугодия), года, а пункт 3.3. – проводится 1 раз в год в конце учебного года.

В результате мониторинга отметок выяснилось, что 80% четвертных отметок не соответствуют положениям локального акта в части учета качества выполнения контрольных работ.

*Выводы: невозможно установить, каким документом руководствовались педагоги при выведении четвертных и годовых отметок (вновь размещенному локальному акту отметки также не соответствуют).*

*Рекомендации: внести коррективы в локальный акт, гарантирующие единые подходы к выставлению отметок за четверть (год); ввести в практику средневзвешенную систему оценивания, сформировав соответствующий локальный акт или внося данный раздел в имеющее Положение; принять решение о корректировке пункта 4.2. Положения о формах, периодичности... в части прямой зависимости итоговых отметок от качества выполнения контрольных работ (их вес уже увеличен согласно средневзвешенной системе).*

6. **МОБУ «Иссадская ООШ»** разместила средневзвешенную систему оценивания учебных результатов в Положении об оценивании образовательных достижений учащихся (2016 год). Правила выставления четвертных (годовых) отметок изложены в пункте 2.6.5. Мониторинг журналов показал, что не соответствует Положению отметка по русскому языку за 3 четверть у учащейся Гевейлер В. (средний балл 2,73, отметка «2» за четверть).

*Выводы: в целом выставление отметок за четверть (год) соответствуют Положению; средневзвешенная система оценивания внедрена в практику оценивания.*

7. **МОБУ «Гостинопольская ООШ»** на сайте разместила Положение о средневзвешенной системе оценивания..., пункт 2.5. определяет нормы выставления триместровых отметок. Не соответствуют Положению отметки следующих учащихся:

Кляпышев Д. (5 кл.) – 2 триместр по русскому языку;

Иванова П. (5 кл.) – 3 триместр по русскому языку;

Ополченцева В. (5 кл.) – 3 триместр по русскому языку;

Пасван А. (5 кл.) – 3 триместр по русскому языку.

Триместровая отметка учащейся Ополченцевой В. повлияла на итоговую годовую отметку.

*Выводы: наблюдается тенденция к занижению отметок; учителя не соблюдают требования нормативного локального акта при выставлении отметок; заместитель директора по УВР не фиксирует данных нарушений.*

*Рекомендации: актуализировать внутришкольный контроль по вопросам объективного оценивания в следующем учебном году.*

8. **МОБУ «Староладожская СОШ»** разместила на сайте Положение о формах, периодичности и порядке..., согласно которому (пункт 4.2.) «четвертная отметка выставляется на основании текущих отметок, полученных за четверть с учетом средневзвешенного балла каждой отметки, полученной обучающимся за разные виды учебной работы. Годовые отметки выставляются как средний балл четвертных отметок и отметок за промежуточную аттестацию. Особый «вес» имеют оценки, полученные обучающимися на промежуточной аттестации. Отметка выставляется в классный журнал целым числом в соответствии с правилами математического округления». В данных формулировках кроется противоречие: с одной стороны, приоритет отдается результатам итоговых контрольных работ (промежуточная аттестация), с другой стороны, предлагается пользоваться простым округлением среднего арифметического. Кроме того, неясно, что скрывается за формулировкой «особый вес». Пункт 4.2. локального акта устанавливает прямую зависимость четвертной отметки от качества и количества выполненных контрольных работ. Однако мониторинг показал, что учителя при выставлении четвертных отметок не учитывают фактор контрольных работ. Таким образом, выявлено несоответствие четвертных отметок положениям локального акта:

Григорьева А. (4 кл.) – 2 и 3 четверти по русскому языку, 4 четверть по математике;

Коренев И. (4 кл.) – 2 четверть по русскому языку, 3 четверть по математике;

Лазарева С. (4 кл.) – 2 и 3 четверти по русскому языку, 3 четверть по математике;

Смирнова Н. (4 кл.) – 2 четверть по русскому языку;

Брагин М. (4 кл.) - 3 четверть по математике;

Кондрацкая С. (4 кл.) - 3 четверть по математике;

Паскал А. (4 кл.) - 3 четверть по математике;

Гаранина В. (5 кл.) – 2 и 3 четверти по математике и 3 четверть по русскому языку;

Гарифулин И. (5 кл.) – 3 четверть по русскому языку и математике;

Захарко С. (5 кл.) – 3 четверть по русскому языку;  
Улитин Н. (5 кл.) – 3 четверть по русскому языку;  
Агафонова В. (5 кл.) – 2 четверть по русскому языку;  
Филиппова Д. (5 кл.) – 2 и 3 четверти по математике, 3 четверть по русскому языку;  
Глухова А. (5 кл.) – 2 четверть по математике;  
Кренделева А. (5 кл.) – 2 четверть по математике;  
Махмудова Е. (5 кл.) – 2 четверть по математике и по русскому языку;  
Филиппов И. (5 кл.) – 2 четверть по математике;  
Иванова А. (5 кл.) – 3 четверть по математике;  
Рышкив Е. (5 кл.) – 3 четверть по математике.

Обучающийся 4 класса Тадонов М. не имеет отметок за вторую четверть по русскому и математике, однако четвертная отметка выставлена. В ряде случаев некорректная отметка за четверть повлияла на итоговую отметку за год (например, у Григорьевой А.).

*Выводы: наблюдается тенденция к завышению отметок; учителя не соблюдают требования нормативного локального акта при выставлении отметок; заместитель директора по УВР не фиксирует данных нарушений.*

*Рекомендации: актуализировать внутришкольный контроль по вопросам объективного оценивания в следующем учебном году; внести коррективы в локальный акт с целью ликвидации двойного учета веса контрольных работ, а именно убрать зависимость четвертной отметки от качества выполнения контрольных работ (их вес уже увеличен согласно Положению по средневзвешенной системе).*

9. МОБУ «Волховская СОШ № 7» разместила на сайте Положение о средневзвешенной системе оценки учащихся. Пункт 2.7. данного локального акта гласит «при выставлении четвертных, полугодовых, годовых отметок допустимо пользоваться правилами математического округления с учетом текущих отметок...».

Формулировка дает возможность различного толкования вариантов выставления отметок, учитывая термины «допустимо» и «с учетом». В ходе мониторинга следовали правилам математического округления в соответствии с таблицей (приложением к Положению). Мониторинг журналов показал несоответствие выставленных отметок локальному акту следующих обучающихся:

Елина Е. (4а) – 1 четверть по русскому языку, 2 четверть по математике;

Зубова М. (4а) – 1 и 2 четверть по русскому языку;

Мартынюк И. (4а) – 1 и 2 четверть по русскому языку;

Пушкарев Д. (4а) – 1 четверть по русскому языку;

Фадин А. (4а) – 1 и 3 четверть по русскому языку;

Башкиров А. (4а) – 3 четверть по русскому языку и математике;

Никифоров В. (4а) – 4 четверть по русскому языку и математике;

Куликов М. (4а) – 1, 3 и 4 четверть по математике;

Фоурхбали С. (4а) – 1 четверть по математике;

Егерова Д. (4а) – 1 четверть по математике;

Михайлов А. (4а) – 2 четверть по математике;

Тургунов Т. (4а) – 1 четверть по математике;

Филина В. (4а) – 2 четверть по математике;

Авиньо-Прохоренко Я. (4а) – 4 четверть по математике;

Федотова А. (4а) – 4 четверть по математике;

Волокитин З. (4б) – 4 четверть по русскому языку;

Крестьянинов И. (4б) – 4 четверть по русскому языку;

Мещеряков Г. (4б) – 4 четверть по русскому языку;

Михаленкова А. (4б) – 4 четверть по русскому языку;

Романов М. (4б) – 4 четверть по русскому языку;

Игнатъев Е. (4в) – 1 четверть по русскому языку, 4 четверть по математике;

Кондратенко В. (4в) – 1, 4 четверть по русскому языку;

Маргальников А. (4в) – 1 четверть по русскому языку, 4 четверть по математике;

Никонова Д. (4в) – 1 четверть по русскому языку и математике, 2 и 3 четверть по математике;

Петерсон А. (4в) – 1, 2 четверть по русскому языку, 2 четверть по математике;

Стефановский Н. (4в) – 2 четверть по русскому языку, 1 четверть по математике;

Лаврентьева А. (4в) – 3, 4 четверть по русскому языку, 4 четверть по математике;

Голубева М. (4в) – 3 четверть по русскому языку, 1 четверть по математике;

Демидов Е. (4в) – 4 четверть по русскому языку;

Фомичев М. (4в) – 4 четверть по русскому языку, 2 четверть по математике;

Ислямкулов В. (4в) – 1, 2 четверть по математике;

Рулькова П. (4в) – 1, 2 четверть по математике;

Сучкова Д. (4в) – 1, 2, 3 четверть по математике;

Усанович В. (4в) – 1, 2 четверть по математике;

Холмогоров Б. (4в) – 1, 2 четверть по математике;

Васильев В. (4в) – 2 четверть по математике;

Слесарев В. (4в) – 2 четверть по математике;

Оксин М. (4в) – 3 четверть по математике;

Шемякина И. (4в) – 4 четверть по математике;

Фалева П. (5а) – 1 четверть по русскому языку;

Холодков А. (5а) – 1 четверть по русскому языку;

Андрианов Г. (5а) – 2 четверть по русскому языку;

Архипов Т. (5а) – 3 четверть по русскому языку;

Быкова М. (5а) – 3 четверть по русскому языку;

Дерябкин И. (5а) – 4 четверть по русскому языку;

Воеводский Т. (5а) – 1, 2 четверть по математике;

Попов Л. (5а) – 1 четверть по математике;

Алексеева Э. (5а) – 2 четверть по математике;

Паперин Н. (5а) – 3,4 четверть по математике (четвертная отметка выставлена, текущих отметок нет);

Тихонова М. (5а) – 4 четверть по математике;

Григоренко М. (5б) – 1 четверть по русскому языку, 2 четверть по математике;

Рыжиков Е. (5б) – 1 четверть по русскому языку;

Башкиров Т. (5б) – 2 четверть по русскому языку;

Крестьянинова А. (5б) – 3 четверть по русскому языку;

Ищенко Д. (5б) – 4 четверть по русскому языку (текущие отметки есть, за 4 четверть отметка не выставлена, годовая есть);

Семенов М. (5б) – 4 четверть по русскому языку;

Фесенко В. (5б) – 4 четверть по русскому языку;

Картун В. (5б) – 1 четверть по математике;

Жвакина Е. (5б) – 2 четверть по математике;

Рогова А. (5б) – 4 четверть по математике;

Богданов В. (5в) – 1 четверть по русскому языку, 2 четверть по математике;

Дяченко А. (5в) – 1, 3 четверть по русскому языку;

Филиппченкова А. (5в) – 1 четверть по русскому языку и математике;

Остроконский Р. (5в) – 2 четверть по русскому языку и математике;

Ескина К. (5в) – 3 четверть по русскому языку;

Тифакин А. (5в) – 3 четверть по русскому языку, 2 и 3 четверть по математике;

Хмелевской И. (5в) – 3 четверть по русскому языку;

Земсков Д. (5в) – 2 четверть по математике;

Мартюшева А. (5в) – 2 четверть по математике;

Булыгина А. (5в) – 3 четверть по математике;

Ходорович Л. (5в) – 3 четверть по математике;

Цепунова А. (5в) – 3 четверть по математике.

Анализ годовых отметок показал, что у ряда учащихся некорректно выставленная отметка за четверть повлияла на итоговую отметку за год (Зубова М., Мартынюк И., Куликов М. из 4а класса; Голубева М., Никонова Д., Сучкова Д., Холмогоров Б. из 4в класса; Жвакина Е. из 5б класса).

*Выводы: наблюдается тенденция к занижению отметок; учителя не соблюдают требования нормативного локального акта при выставлении отметок; заместитель директора по УВР не фиксирует данных нарушений.*

*Рекомендации: актуализировать внутришкольный контроль по вопросам объективного оценивания в следующем учебном году; внести коррективы в локальный акт с целью недопущения двойного толкования положений локального акта в части выставления отметок по результатам промежуточной аттестации.*

*Общие рекомендации:*

*1. Внести коррективы в локальные акты, регламентирующие подходы к оцениванию учебной деятельности обучающихся, с целью более четкого формулирования единых норм оценивания, правил выставления отметок за четверть, полугодие, год. Данные формулировки должны быть прозрачными, понятными для всех участников образовательных отношений.*

*2. Провести внутришкольный мониторинг классных журналов за 2019-20 учебный год по всем предметам, по всем классам с целью выявления*

*несоответствия выставленных отметок положениям локального акта школы, изложив его результаты в аналитической справке.*

*3. Заместителям директора по УВР включить во внутришкольный контроль на 2020-21 учебный год вопрос выставления объективных отметок за четверть, полугодие, год.*

*4. Руководителям школ взять под личный контроль выполнение ВШК в части ведения классных журналов, а также достоверность сведений, представленных в аналитических справках проводящего данные контрольные мероприятия сотрудника.*