

СПРАВКА

О проведении выездного методического дня

в МОБУ «Потанинская основная общеобразовательная школа»

Дата мероприятия: 27.11.2019

Состав методической группы:

1. Мельникова Юлия Николаевна, председатель Комитета по образованию;
2. Гончарова Светлана Дмитриевна, директор МКУ «Центр образования Волховского района»;
3. Горбунович Екатерина Алексеевна, начальник информационно-методического отдела МКУ «Центр образования Волховского района»;
4. Гнедова Елена Николаевна, ведущий специалист Комитета по образованию;
5. Заекина Екатерина Сергеевна, ведущий специалист Комитета по образованию.

Цель: выявление причин низких образовательных результатов; оказание методической помощи в решении выявленных проблем.

1. 9.00 -13.00 – посещение уроков

Посещены уроки следующих учителей:

Гнедова Е.Н.

- Кононенко Е.П., английский язык, 7 класс. Тема «The USA».

Следует отметить очень низкий уровень знаний предмета у обучающихся. Динамичный, связанный урок. Педагогом учитывались способности обучающихся, анализ по ответам обучающихся с последующим выполнением упражнений (грамматических, лексических) на повторение. Достаточное использование наглядного материала. Индивидуальный подход, оценки выставлены. Замечаний нет.

- Сафоновой Е.В., биология, 8 класс. Тема «Гигиена сердечно-сосудистой системы. Первая помощь при заболеваниях сердца и сосудов». Большая часть урока сопровождалась демонстрацией слайдов с последующим Инфоуроком (комментируемая видеозапись).

Замечания: перегрузка информацией обучающихся, что повлияло на интерес к предмету, внимание, и как следствие, качество их обучения. В ходе урока обучающиеся не представили результаты труда: обобщения информации в виде, таблиц, схем, опорных конспектов. Отметки не выставлены.

- Кононенко Е.П., английский язык, 9 класс. Тема «Critical age».

Следует отметить очень низкий уровень знаний предмета у обучающихся. Обучение говорению, подбор соответствующего речевого материала, речевых ситуаций, помощь обучающимся в построении монологических высказываний. Оценки выставлены. Замечаний нет.

- Кузнецова В.М., физкультура, 1 класс.

Урок динамичный, поддерживался оптимальный темп. Оценки выставлены, подведены итоги, задано домашнее задание (прыжки на скакалке на ускорение). Замечаний нет.

Заекина Е.С.

- Быковой Г.А., литературное чтение, 1-3 класс комплект, выделены этапы урока (проверка домашнего задания, актуализация знаний, изучение нового материала, подведение итогов урока), используется проектор, проведена физкультминутка.

Замечания: очень низкий темп урока, учитель не уложилась в 45 минут урока, не было произведено оценивание.

- Балясниковой Н.А., математика, 2-4 класс комплект, в начале урока был проведен устный счет, затем дети решали примеры из учебника (у доски и в тетради), высокий темп урока, учитель видит весь класс, проведена физкультминутка. После звонка дано домашнее задание и выставлены отметки за урок с объяснением.

Замечания: учитель не уложилась в 45 минут урока, не успела подвести итог урока; обратить внимание на склонение числительных.

- Сафоновой Е.В., биология, 7 класс (2 человека), «Хрящевые рыбы». В начале урока была проведена актуализация знаний по теме «Рыбы» (вывод: дети не знают/не помнят почти ничего), далее шел рассказ учителя по новой теме с использованием презентации. Далее учитель провела небольшую самостоятельную работу по только что изученному материалу (время выполнения работы озвучено не было) с последующей проверкой. Далее в рабочей тетради по биологии дети отвечали на вопросы (в конце урока сдали тетради на проверку).

Замечания: весь урок работал проектор, доска не использовалась совсем, записей в тетради дети не делали.

Гончарова С.Д.

- Ефремовой Г.В., математика 6 класс, геометрия 7, 8, 9 классы:

В 6 классе – урок изучения новой темы «Взаимно обратные числа» (по логике, т.к. на предыдущем уроке была контрольная работа). Анализ типичных ошибок обучающихся, которые были допущены при выполнении контрольной работы, не проведен, проведена актуализация изученного ранее материала, необходимого для изучения новой темы. Использовалась презентация. Домашнее задание заключалось только в выдаче номеров упражнений.

Замечания: Презентация использовалась в течение всего урока, в чем не было никакой необходимости. Классная доска не использовалась. Выучить определение взаимно обратных чисел учителем не задано. Этапы оценивания и подведения итогов урока отсутствовали.

- Геометрия 7, 8, 9 классы – уроки идентичны друг другу, не имеют четкой структуры. Обучающиеся не владеют геометрическими понятиями, не знают свойств простейших геометрических фигур (треугольников – равнобедренного, равностороннего, прямоугольного, окружности) и признаков равенства различных видов треугольников.

Замечания: Типы уроков установить не удалось (урок – изучения нового материала или урок – закрепление?). Этапы проверки домашнего задания, целеполагания, оценивания, изучения нового материала, подведения итогов урока отсутствовали. Выдача домашнего задания была некорректной. Оформление геометрических задач на доске неструктурированное, ответы в записи решения отсутствовали.

Рекомендации:

- Учителю Ефремовой Г.В. необходима методическая помощь в целеполагании, построении этапов урока в соответствии с его типом и с разбивкой по времени, в отборе материала для актуализации знаний, изучения и закрепления.

- Контроль со стороны администрации школы оценивающей деятельности учителя (корректность выдачи домашнего задания, проверка выполнения домашних заданий, оценивание знаний обучающихся в течение урока), работа по корректировке знаний обучающихся.

Горбунович Е.А.

- Востровой А.А., русский язык, 6 класс, самостоятельная работа (без определения темы): проведена актуализация знаний по морфемике, орфографии, способам словообразования. Предложены 2 варианта работы (базовый и повышенный уровни), выбор повышенного уровня остался за детьми.

Замечания: невнятно сформулированы принципы оценивания работы – какая отметка будет выставлена только за базовый уровень, отдельно ли будут оцениваться работы в случае выполнения и базового и повышенного вариантов?

- Востровой А.А., 2-4 класс-комплект, русский язык, «решение орфографических задач» во 2 классе, «Наречие» в 4 классе: проверка

домашнего задания, актуализированы знания по уже изученным частям речи, предложено детям самим определить вид деятельности после предъявления таблицы, работа с предложениями и словосочетаниями. Работа с учебником и рабочей тетрадью во 2 классе. Фронтальный опрос учащихся обоих классов. Отметки выставлены, но откомментированы только «пятерки». Физкультминутка проведена.

Замечания: план урока для 4 класса очевидно был невыполним, времени урока не хватило, домашнее задание объяснялось на перемене.

- Балясниковой Н.А., 2-4 класс-комплект, литературное чтение, «Дагестанская сказка» для 2 класса, «Фраерман. Девочка с камнем» для 4 класса: домашнее задание проверено, чтение нового произведения предваряет беседа учителя; во 2 классе дети озаглавили текст, определили тему, жанр, главную мысль сказки; в 4 классе самостоятельное чтение рассказа с последующим анализом прочитанного (тема, главная мысль).

Замечания: оценивание проведено без комментариев, поощралась активность учащегося на уроке без явной увязки с качеством полученных ответов.

- Аксеновой А.Н., история, 8 класс, «США. Империализм и вступление в мировую политику»: проверка домашнего задания (работа с карточками с оцениванием после проверки сданных карточек), тесная привязка учителя к учебнику, постоянные отсылки к тексту параграфа учащихся.

Замечания: слабое владение учителем содержанием учебного материала, отсутствие работы с понятийно-категорийным аппаратом, невнятный конспект в тетрадях, состоящий из разрозненных записей. Не связанных между собой.

Мельникова Ю.Н.

- Аксеновой А.Н., история, 9 класс, «Великобритания во второй половине XX века»: проверка домашнего задания (фронтальный опрос, учащиеся отвечали односложно, при ответах зачитывали текст учебника), в течение урока учитель постоянно использовал текст учебника (чтение отрывков слух), пассивная роль учащихся на уроке (чтение отдельных абзацев из учебника).

Замечания: структура урока методически не продумана, слабое владение историческим материалом, отсутствие дополнительной информации, невнятный конспект в тетрадях, состоящий из разрозненных записей, не связанных между собой.

- Аксеновой А.Н., обществознание, 9 класс, «Политика»: повторение предыдущей темы «Власть» (фронтальный опрос, учащиеся отвечали односложно, при ответах зачитывали текст учебника, ответы не обсуждались, не анализировались), переход к новой теме не логичен. На уроке учащиеся молчат, 95 % времени записывают в тетрадь.

Замечания: структура урока методически не продумана, слабое владение материалом, невнятный конспект в тетрадях, состоящий из разрозненных записей, не связанных между собой, отсутствуют вопросы,

направленные на критическое осмысление материала, отсутствуют примеры, не прослеживаются межпредметные связи.

- Сафоновой Е.В., география, 7 класс, «Природные зоны земли»: повторение (излишне много вопросов, связанных с биологией, в то время как тема по географии), использование ИКТ (видеоурок), работают с определениями, атласом, картами, заполняли схему и таблицу.

Замечания: после просмотра видеоурока материал не закрепили, урок выстроен не логично, отсутствуют практико-ориентированные задания.

- Быковой Г. А. урок математики, 1-3 класс.

1 класс – учились считать до 10 (прямой и обратный счет, сквозной счет, решение задач на сложение и вычитание в пределах 10). Задания разнообразные, дозированы, работали в рабочих тетрадях, у доски, темп урока хороший, подведены итоги изученного на уроке. Домашнее задание записано.

3 класс – 1 кв.дм - новая единица измерения (повторение – таблица умножения, решение на индивидуальных карточках, прямоугольник его площадь и периметр.) На уроке использовались разнообразные практико-ориентированные задания, записи в тетради, схема перевода из единицы в единицу, решение задач, подведены итоги. Домашнее задание записано.

Замечания: оценки выставлены в 3 классе только 2 ученикам без объяснения, работа на карточках (таблица умножения) не была проверена на уроке.

Рекомендации по итогам посещения уроков:

- *организовать методическое сопровождение учителей: истории и обществознания Аксеновой А.Н., географии и биологии Сафоновой Е.В. по вопросам проектирования урока, направить учителей на уроки учителей других образовательных организаций (определить учителей совместно с муниципальной методической службой);*

- *учителям необходимо усилить работу над содержательной составляющей предмета (факты, события, исторические личности, примеры для сравнения)*

2. 13.30 – 15.00 - работа с нормативными правовыми актами образовательной организации:

- План внутришкольного контроля на 2019-20 учебный год;
- План воспитательной работы на 2019-2020 у.г., утверждён приказом от 29.08.2019 (отсутствует номер приказа);
- Аналитические справки по результатам входного контроля знаний;
- Журналы 7, 8 и 9 класса

Выводы:

- в плане ВШК не отражены вопросы, касающиеся оценочной деятельности учителей; не конкретизирован объект контроля в части преподавания учебных предметов (формулировка «преподавание ...предмета» не дает представления, что именно подлежит контролю);
- в аналитических справках отсутствует корреляция текущего контроля знаний с результатами входного контроля. Данный материал представлен в отдельных документах. Отсутствуют адекватные выводы по полученным результатам и управленческие решения;
- в журналах отмечается низкая накопляемость отметок по нескольким предметам; вместо отметок стоят «точки»; в журнал 9 класса внесен курс «Подготовка к итоговому сочинению» (не допустимо).

Рекомендации:

- *внести в план ВШК мероприятия по профилактике необъективного оценивания с целью их организации во втором полугодии учебного года;*
- *внести в план ВШК персональный контроль учителя истории и обществознания Аксеновой А.Н. с целью выявления профессиональных дефицитов и оказания методической помощи;*
- *в рамках ВШК отслеживать накопляемость отметок с целью адекватного оценивания образовательных результатов обучающихся;*
- *в плане воспитательной работы необходимо исправить Год театра в России на Год памяти и славы (объявлен указом президента в целях сохранения исторической памяти и в ознаменование 75-летия Победы в Великой Отечественной войне);*
- *с целью выявления необъективности оценивания в аналитических справках проводить корреляцию текущего оценивания с результатами контроля (административного, внешнего) и делать целесообразные выводы с принятием соответствующих управленческих решений.*