

**Аналитическая справка
о результатах муниципальной перепроверки
всероссийских проверочных работ
обучающихся 4 – 8 классов
(26 мая 2021 года)**

На основании распоряжения комитета по образованию администрации Волховского муниципального района от 05 мая 2021 года № 190 «Об организации муниципальной перепроверки всероссийских проверочных работ обучающихся 4 – 8 классов» 26 мая 2021 года была организована выборочная перепроверка всероссийских проверочных работ (далее ВПР) обучающихся 4 – 8 классов муниципальными комиссиями. На проверку были отобраны работы обучающихся образовательных организаций, превысивших доверительный интервал по району:

4 классы:

- окружающий мир – 40 работ

5 – 8 классы:

- биология – 99 работ;

- география – 76 работ;

- история – 66 работ;

- обществознание – 57 работ;

- физика – 52 работы;

- химия – 26 работ.

Всего перепроверено 590 работ.

4 класс. Окружающий мир

На перепроверку были выбраны 24 работы обучающихся ОО 470016 (Волховская СОШ №1). К перепроверке были привлечены 4 учителя начальных классов.

В результате перепроверки были изменены баллы в 12 работах, что составило 50% от числа проверенных работ. Понижены итоговые баллы в 9 работах (37,5% от общего числа перепроверенных работ); в 3 работах сумма баллов выросла. Изменение суммы набранных баллов повлекло изменение отметки у 7 учащихся, все 7 работ получили отметку ниже школьной на 1 балл.

Разница между суммой баллов, выставленных школьной комиссией и экспертами, варьируется от 1 балла до 3 баллов (№ обучающегося 40001).

На перепроверку были выбраны 16 работ обучающихся ОО 470017 (Волховская СОШ №5). К перепроверке были привлечены 4 учителей начальных классов. Из 16 проверенных экспертами работ баллы изменены в 6 работах (37,5%).

Понижены баллы в 2 работах (12,5% от числа перепроверенных работ) и повышены в 4 работах (25,0% от числа перепроверенных работ). Изменение суммы баллов повлияло на отметку в 1 работе. Наибольшее расхождение школьной комиссии и экспертов в сумме выставленных баллов обнаружено в работе 40035 – 2 балла.

Задания, при оценивании которых подходы школьных комиссий и экспертов разошлись:

- Задание 4 – умение опознавать и указывать названия частей тела человека;
- Задание 6 – описание условий прорастания семян (по освещенности, влажности);
- Задание 8 – определение профессий, описание характера работы и материалов, используемых представителями данной профессии;
- Задание 10 – знание названий зверей, обитающих в регионе, описание зверей и их кормовой базы.

5 класс. Биология

На проверку были выбраны 10 работ ОО 470016 (Волховская СОШ №1). К проверке были привлечены 5 учителей биологии. Из проверенных экспертами 10 работ баллы изменены в 8 работах (80,0%). Баллы изменены в сторону уменьшения набранной суммы в 20% работ, итоговая сумма увеличена в 6 работах (60,0% от числа перепроверенных работ). Налицо тенденция к занижению баллов. Изменение суммы баллов не повлияло на отметку ни в одной из работ.

Расхождение между суммой баллов, выставленных школьной комиссией и экспертами, варьируется от 1 до 3 баллов (№ обучающегося 50037, 50040).

На проверку были выбраны 10 работ ОО 470020 (СОШ №8 г.Волхова). Из проверенных экспертами 10 работ баллы изменены в 3 работах (30,0%). Баллы изменены в сторону уменьшения набранной суммы во всех работах. Налицо тенденция к занижению баллов. Изменение суммы баллов повлияло на отметку в 2 работах. Эксперты понизили сумму на 1 балл в одной работе, на 2 балла – в двух работах.

На проверку были выбраны 6 работ ОО 470040 (Потанинская ООШ). Из проверенных экспертами 6 работ баллы изменены в 2 работах (33,3%). Баллы изменены в сторону уменьшения набранной суммы в обеих работах. Налицо тенденция к завышению баллов. Изменение суммы баллов не повлияло на отметку. Эксперты понизили сумму на 1 балл.

На проверку были выбраны 10 работ ОО 470022 (Новоладожская СОШ им. вице-адмирала В.С.Черокова). Из проверенных экспертами 10 работ баллы изменены в 5 работах (50,0%). Баллы изменены в сторону уменьшения набранной суммы во всех пяти работах. Налицо тенденция к завышению баллов. Изменение суммы баллов повлияло на отметку в 2

работах. Наибольшее расхождение школьной комиссии и экспертов в сумме выставленных баллов обнаружено в работе 50069 – 3 балла.

6 класс. Биология

На проверку были выбраны 6 работ ОО 470020 (СОШ №8 г.Волхова). Во всех работах оценивание экспертов совпало с баллами, выставленными школьной комиссией.

На проверку были выбраны 9 работ ОО 470015 (Волховская городская гимназия №3 им. А.Лукьянова). Из проверенных экспертами 9 работ баллы изменены в 5 работах (55,6%). Баллы изменены в сторону увеличения набранной суммы на 2 балла. Налицо тенденция к занижению баллов.

На проверку были выбраны 10 работ ОО 470016 (Волховская СОШ №1). Из проверенных экспертами 10 работ баллы изменены в 3 работах (30,0%). Баллы изменены в сторону уменьшения набранной суммы в 2 работах, в 1 работе эксперты увеличили сумму на 1 балл. Изменение суммы баллов не повлияло на отметку. Наибольшее расхождение школьной комиссии и экспертов в сумме выставленных баллов обнаружено в работе 60045 – 2 балла.

7 класс. Биология

На проверку были выбраны 14 работ ОО 470019 (Волховская СОШ №7). Из проверенных экспертами 14 работ баллы изменены в 3 работах (21,4%). Баллы изменены в сторону уменьшения набранной суммы в 2 работах, в одной работе эксперты добавили 1 балл. Наибольшее расхождение школьной комиссии и экспертов в сумме выставленных баллов обнаружено в работах 70005, 70019 – 2 балла. Изменение суммы баллов повлияло на отметку в двух работах.

8 класс. Биология

На проверку были выбраны 10 работ ОО 470020 (СОШ №8 г.Волхова). Из проверенных экспертами 10 работ баллы изменены в 7 работах (70,0%). Баллы изменены в сторону уменьшения набранной суммы в 3 работах, в 4 работах эксперты добавили по одному баллу. Изменение суммы баллов повлияло на отметку в одной работе.

На проверку были выбраны 6 работ ОО 470015 (Волховская городская гимназия №3 им. А.Лукьянова). Из проверенных экспертами 6 работ баллы изменены в 5 работах (83,3%). Баллы изменены в сторону увеличения набранной суммы во всех работах. Изменение суммы баллов не повлияло на отметку. Расхождение в 2 балла отмечено в работе 800002. Поскольку при оценивании на уровне ОУ наблюдается скорее тенденция к занижению баллов, можно предположить, что школьные комиссии подошли к формулировкам обучающихся более жестко, чем муниципальные эксперты.

На проверку были выбраны 7 работ ОО 470022 (Новоладожская СОШ им. вице-адмирала В.С.Черокова). Из проверенных экспертами 7 работ баллы изменены в 3 работах (42,9%). Баллы изменены в сторону уменьшения

набранной суммы во всех 3 работах, эксперты сняли по одному баллу. Изменение суммы баллов повлияло на отметку в одной работе.

Задания ВПР 5 класс, при оценивании которых подходы школьных комиссий и экспертов разошлись:

- Задание 1.2 и 1.3 – неверно дана характеристика объекта, неточно сформулировано объяснение своего выбора;
- Задание 6.2 – не сформулирован точный ответ на вопрос задания, отсутствует аргументация (например, пингвины не могут жить далеко от моря, т.к. питаются морскими животными).

Особняком стоит протокол ВПР по биологии (5 класс) Волховской СОШ №1. Из 20-ти заданий муниципальные эксперты согласились с оцениванием только 7-ми, остальные задания при перепроверке оценивались другими баллами сразу в нескольких работах. Например, задание 1.2. некорректно оценено сразу в 4-х работах, задание 9 – в двух.

Задания ВПР 6 класс, при оценивании которых подходы школьных комиссий и экспертов разошлись:

- Задание 8.1 и 8.2 – изложение причины или формулирование вывода.

Заданий ВПР 7 класс, при оценивании которых подходы школьных комиссий и экспертов разошлись:

- Задание 2.4 – значение животных;
- Задание 4.1 – определение типа развития животного.

Задания ВПР 8 класс, при оценивании которых подходы школьных комиссий и экспертов разошлись:

- Задание 5.2 – дать ответ и обосновать его (значение простейших и беспозвоночных);
- Задание 6.2 – определение стадии развития живого организма, особенности строения.

В приложении к протоколу перепроверки эксперты муниципальной комиссии отмечают, что некорректное оценивание наблюдается даже в тех заданиях, где критерии сформулированы четко и не вызывают двойного толкования. По мнению экспертов, шероховатости при выставлении баллов могут быть вызваны невнимательностью, сжатыми сроками проверки, усталостью. Вместе с тем, массовые недочеты при проверке работ вряд ли можно считать обусловленными исключительно этими причинами.

Рекомендации:

1. *Руководителям общеобразовательных организаций обеспечить включение в планы школьных МО учителей биологии (естественно-научного цикла) вопросов критериального оценивания; направить на КПК по критериальному оцениванию учителей биологии.*

2. Руководителю МОБУ «Волховская СОШ №1» обеспечить включение в план реализации ВСОКО методическое сопровождение контрольно-оценочной деятельности учителей биологии;

3. Руководителю муниципального МО учителей биологии провести в первом полугодии 2021-22 учебного года практикум по критериальному оцениванию ВПР.

7 класс. География

К проверке были привлечены 4 учителя географии.

На проверку были выбраны 15 работ ОО 470020 (СОШ №8 г.Волхова). Экспертами изменены итоговые баллы в 11 работах (73,3%), причем все в сторону уменьшения. Расхождение в баллах колеблется от 1 до 6 (обучающийся №70042). В шести случаях изменение суммы баллов повлекло изменение отметки, в том числе с отметки «3» на отметку «2».

На проверку была выбрана 21 работа ОО 470016 (Волховская СОШ №1). Изменены итоговые баллы в двух работах (9,5% от числа проверенных работ) – в одной добавлен 1 балл, во второй сняты 2 балла. На отметку изменения в баллах не повлияли. Можно констатировать адекватное оценивание работ.

На проверку была выбрана 21 работа ОО 470022 (Новоладожская СОШ им. вице-адмирала В.С.Черокова). Изменены итоговые баллы в 16 работах (76,2%), в том числе в сторону уменьшения в 15-ти работах, добавлен 1 балл в одной работе. В 10 работах изменение итоговых баллов повлекло изменение отметки в сторону ее уменьшения. Расхождения в баллах между школьной комиссией и экспертами составляет от 1 до 7 баллов (обучающийся №70051).

Задания ВПР 7 класс, при оценивании которых подходы школьных комиссий и экспертов разошлись:

- Задание 1 – знание великих географических открытий, работа с контурной картой по описанию географических объектов по изученному маршруту;
- Задание 2.2 – умение определять формы рельефа, нахождение абсолютной высоты;
- Задания 3.3 и 3.4 – умение анализировать климатограммы, определять природную зону по приведенным характеристикам;
- Задание 5.2 – умение различать географические объекты на указанных материках;
- Задание 6.1 – нахождение на контурной карте указанных в задании стран.

8 класс. География

На проверку были выбраны 19 работ ОО 470022 (Новоладожская СОШ им. вице-адмирала В.С.Черокова). Изменены итоговые баллы в 19 работах (100%), в том числе в сторону уменьшения в 18-ти работах, добавлен 1 балл в

одной работе. В 8 работах изменение итоговых баллов повлекло изменение отметки в сторону ее уменьшения, в том числе с отметки «3» на отметку «2». Расхождения в баллах между школьной комиссией и экспертами составляет от 1 до 9 баллов (обучающийся №80051).

Задания ВПР 8 класс, при оценивании которых подходы школьных комиссий и экспертов разошлись:

- Задание 2.1 и 2.2 – географическое положение России; определение географических объектов по координатам;
- Задание 4.1 и 4.2 – умение выполнять расчеты при гидрографической характеристике реки; опознавание рек на контурной карте;
- Задания 5.1 и 5.2 – умение анализировать климатограммы, определять тип климата по приведенным характеристикам;
- Задание 6 – знание столиц субъектов РФ, часовых поясов, природных зон России.

Эксперты муниципальной комиссии отмечают, что в полученных на перепроверку работах довольно часто встречаются задания, содержащие фактические ошибки (предметное содержание), но оцененные школьными комиссиями положительно. Речь идет о заданиях, не требующих от обучающегося аргументации, интерпретации, пояснений. Причины данного явления могут корениться, как в недостаточном владении учителем предметным содержанием, так и в небрежном отношении к проверке работ. Анализ причин следует провести на уровне общеобразовательной организации.

Рекомендации:

1. Руководителям общеобразовательных организаций обеспечить включение в планы школьных МО учителей географии вопросов критериального оценивания; направить на КПК по критериальному оцениванию учителей географии.

2. Руководителю МОБУ «Новоладожская СОШ им. вице-адмирала В.С.Черокова» включить в план реализации ВСОКО персональный контроль учителей географии.

3. Руководителю муниципального МО учителей географии провести в первом полугодии 2021-22 учебного года практикум по критериальному оцениванию ВПР.

4. Руководителю муниципального МО учителей географии включить в план работы на 2021-22 учебный год методические выезды в МОБУ «Новоладожская СОШ им. вице-адмирала В.С.Черокова».

5 класс. История

К проверке были привлечены 3 учителя истории.

На проверку были выбраны 9 работ ОО 470022 (Новоладожская СОШ им. вице-адмирала В.С.Черокова). Изменены баллы в сторону снижения в 7 работах (77,8%). Расхождение между суммой баллов, выставленных

школьной комиссией и экспертами, варьируется от 1 до 4 баллов (№ обучающегося 50068). Изменение суммы баллов повлияло на отметку в 3 работах (с отметки «4» на отметку «3»). Прослеживается тенденция к завышению баллов.

На проверку были выбраны 10 работ ОО 470016 (Волховская СОШ №1). Изменены баллы в сторону снижения в 4 работах (40%). Расхождение между суммой баллов, выставленных школьной комиссией и экспертами, варьируется от 1 до 2 баллов. Изменение суммы баллов повлияло на отметку в 3 работах. Прослеживается тенденция к завышению баллов.

Задания ВПР 5 класс, при оценивании которых подходы школьных комиссий и экспертов разошлись:

- Задание 6 – умение объяснять влияние природно-климатических условий на занятия жителей;
- Задание 8 – знание событий, оказавших влияние на историческое развитие региона.

6 класс. История

На проверку были выбраны 13 работ ОО 470020 (СОШ №8 Г.Волхова). Изменены баллы в 4 работах (30,8%): в трех работы баллы снижены, в одной работе добавлен 1 балл. Расхождение между суммой баллов, выставленных школьной комиссией и экспертами, варьируется от 1 до 2 баллов. Изменение суммы баллов повлияло на отметку в 3 работах. Прослеживается тенденция к завышению баллов.

На проверку были выбраны 10 работ ОО 470016 (Волховская СОШ №1). Изменены баллы в 8 работах (80%): в семи из них баллы снижены. Расхождение между суммой баллов, выставленных школьной комиссией и экспертами, варьируется от 1 до 2 баллов. Изменение суммы баллов повлияло на отметку в 2 работах, в одной из них – с отметки «3» на отметку «2». Прослеживается тенденция к завышению баллов.

Задания ВПР 6 класс, при оценивании которых подходы школьных комиссий и экспертов разошлись:

- Задание 3 – знание событий, характеристика понятий;
- Задания 4 и 10 – знание исторических личностей и их роли в исторических процессах, знание конкретных фактов из жизни и деятельности исторических деятелей, связанных с историей региона.

7 класс. История

На проверку были выбраны 8 работ ОО 476039 (Гостинопольская ООШ). Изменены баллы в 3 работах (37,5%), во всех работах экспертами добавлен 1 балл. Изменение суммы баллов не повлияло на отметку. Прослеживается тенденция к занижению баллов.

На проверку были выбраны 8 работ ОО 470016 (Волховская СОШ №1). Изменены баллы в 3 работах (37,5%): в двух из них баллы снижены, в одной

работе экспертами добавлен 1 балл. Расхождение между суммой баллов, выставленных школьной комиссией и экспертами, варьируется от 1 до 2 баллов. Изменение суммы баллов не повлияло на отметку.

На проверку были выбраны 10 работ ОО 470022 (Новоладожская СОШ им. вице-адмирала В.С.Черокова). Изменены баллы в сторону снижения в 7 работах (70%). Расхождение между суммой баллов, выставленных школьной комиссией и экспертами, варьируется от 1 до 5 баллов (№ обучающегося 70035). Изменение суммы баллов повлияло на отметку в 6 работах (с отметки «4» на отметку «3»). Прослеживается тенденция к завышению баллов.

Задания ВПР 7 класс, при оценивании которых подходы школьных комиссий и экспертов разошлись:

- Задание 5 – обозначение на контурной карте исторических объектов;
- Задание 10 – знание исторического периода, персоналий и событий, указанных в тексте задания;
- Задание 12 – знание исторических деятелей, их роли в событиях и процессах истории страны.

8 класс. История

На проверку были выбраны 8 работ ОО 470016 (Волховская СОШ №1). Изменены баллы в 5 работах (62,5%): в двух из них баллы снижены на 1 балл, в трех экспертами добавлено от 1 до 4 баллов (№ обучающегося 80012). Изменение суммы баллов повлияло на отметку в двух работах (с отметки «3» на отметку «4»).

Складывается впечатление, что работы в разных параллелях проверялись не школьной комиссией, а разными учителями индивидуально. При проверке работ 8 класса явно прослеживается более жесткий (строго в соответствии с критериями) подход к оценке, в то время как в работах 5 и 6 классов школьный эксперт более чем лоялен при оценивании отдельных заданий.

Задания ВПР 8 класс, при оценивании которых подходы школьных комиссий и экспертов разошлись:

- Задание 5 – знание исторических событий в описываемый период;
- Задание 7 – нанесение на контурную карту географических объектов;
- Задание 10 – анализ исторического факта с объяснением его последствий;
- Задание 13 – знание памятников истории и культуры региона, их связи с историческими процессами.

Муниципальные эксперты отмечают, что разночтения при оценивании фактографических вопросов работы существенно ниже по сравнению с оцениванием вопросов, требующих выводов и/или аналитической оценки событий (персоналий). Кроме того, традиционно «западают» ответы обучающихся на вопросы краеведческого характера. При оценивании именно таких вопросов расхождения в оценивании между школьными комиссиями (учителями) и муниципальными экспертами максимальны. В 2021-22 учебном году следует в рамках МО учителей истории определить единые подходы к трактовке краеведческих заданий и ответов на них. Так, в одной и той же образовательной организации школьная комиссия (?) принимает в качестве ответа о выдающихся земляках фигуры Петра Великого и А.В.Суворова в одних работах, только Суворова в других, ни того, ни другого – в третьих. В то же время в других школах комиссия не принимает данные персоналии в качестве верного ответа. Во всей видимости, учителям следует определиться с тем, как именно трактуются вопросы о великих земляках; об исторических событиях (и их участниках), которые происходили на территории нашего региона; о значении исторической личности для региона и т.п. На сегодняшний день в данных вопросах нет единства, что приводит к разным подходам при оценивании работ.

Рекомендации:

1. Руководителям общеобразовательных организаций обеспечить включение в планы школьных МО учителей истории вопросов критериального оценивания; направить на КПК по критериальному оцениванию учителей истории.

2. Руководителю муниципального МО учителей истории провести в первом полугодии 2021-22 учебного года практикум по критериальному оцениванию ВПР.

3. Руководителю муниципального МО учителей истории включить в план работы на 2021-22 учебный год методические встречи по согласованию позиций при оценивании вопросов краеведческого характера.

8 класс. Химия

К проверке были привлечены 3 учителя химии. На проверку были выбраны 26 работ из ОО 470016 (Волховская СОШ №1). Изменены баллы в 22 работах (91,7%): в 21 из них баллы снижены, в одной работе экспертами добавлен 1 балл. Расхождение в итоговом результате составляет от 1 до 13 баллов (работа №80012). Изменение суммы баллов повлияло на отметку в 11 работах (в двух работах с отметки «5» на отметку «3»).

Выявлять задания, про которым более всего разошлись школьные и муниципальные эксперты, не представляется возможным. Во-первых, таковых насчитывается 19 (из 22 заданий, включенных в работу). Во-вторых, муниципальные эксперты отмечают большое количество ошибок при перенесении баллов с бумажных носителей (КИМов) в протокол,

загруженный в систему ФИСОКО. Остается неясным, с чем связана подобная небрежность.

Так или иначе, мнения муниципальных экспертов, основанные на следах контрольно-оценочной деятельности в самих работах, сводятся к следующим замечаниям:

Обучающиеся не предлагают объяснения химической реакции, не указывают класс соединений, допускают ошибки в таблице, не указывают названия химических элементов, неверно определяют химический элемент, не объясняют химическое явление, делают ошибки при вычислениях и т.д.

При этом школьная комиссия выставляет баллы за выполненные с грубыми ошибками задания в разрез с критериальными требованиями.

Рекомендации:

1. Руководителю МОБУ «Волховская СОШ №1» Арутюнян А.Ю. обеспечить анализ причин неадекватной проверки на уровне школы, некорректного заполнения протокола выполнения работы для размещения в системе ФИСОКО;

2. МОБУ «Волховская СОШ №1» Арутюнян А.Ю. обеспечить включение в план школьного МО вопросов критериального оценивания ВПР;

3. Руководителю муниципального МО учителей химии провести в первом полугодии 2021-22 учебного года практикум по критериальному оцениванию ВПР.

7 класс. Физика

К проверке были привлечены 3 учителя.

На проверку были выбраны 12 работ из ОО 470015 (Волховская городская гимназия №3 им.А.Лукиянова). Расхождения между баллами, выставленными школьной комиссией и муниципальными экспертами, отмечены в 5 работах (41,7%). В 3 работах муниципальные эксперты добавили по одному баллу, в двух работах – сняли по одному баллу. Расхождение в баллах не повлекло изменения отметки. В целом, можно считать проверку работ на школьном уровне адекватной и соответствующей критериальной базе.

На проверку были выбраны 16 работ из ОО 470016 (Волховская СОШ №1). Изменены баллы в сторону снижения в 9 работах (56,2%). Расхождения между суммой баллов, выставленных школьной комиссией и экспертами, варьируется от 1 до 3 баллов. Изменение суммы баллов повлияло на отметку в 5 работах (с отметки «3» на отметку «2» в двух работах, с «4» на «3» в двух работах, с «5» на «4» в одной). Прослеживается тенденция к завышению баллов.

Задания ВПР 7 класс, при оценивании которых подходы школьных комиссий и экспертов разошлись:

- Задание 2 – базовые представления о физической сущности явлений, наблюдаемых в природе и в повседневной жизни (в быту);

- Задание 7 – задача, проверяющая умение работать с экспериментальными данными, представленными в виде таблиц. Проверяется умение сопоставлять экспериментальные данные и теоретические сведения, делать из них выводы, совместно использовать для этого различные физические законы;

- Задание 10 – комбинированная задача, требующая совместного использования различных физических законов, работы с графиками, построения физической модели, анализа исходных данных или результатов.

- Задание 11 нацелено на проверку понимания обучающимися базовых принципов обработки экспериментальных данных с учетом погрешностей измерения. Проверяет способность разбираться в нетипичной ситуации.

8 класс. Физика

На проверку были выбраны 24 работы из ОО 470016 (Волховская СОШ №1). Изменены баллы в 6 работах (25%): в 4 из них баллы понижены, экспертами добавлены баллы в 2 работы. Изменение суммы баллов повлияло на отметку в 4 работах (с отметки «4» на отметку «5» в одной работе, по одной работе с «5» на «4», с «3» на «2», «4» на «3»).

Задания ВПР 8 класс, при оценивании которых подходы школьных комиссий и экспертов разошлись:

- Задание 2 – базовые представления о физической сущности явлений, наблюдаемых в природе и в повседневной жизни (в быту).

- Задание 8 - задача по теме «Магнитные явления»;

- Задания 10,11 - умение самостоятельно строить модель описанного явления, применять к нему известные законы физики, выполнять анализ исходных данных или полученных результатов.

6 класс. Обществознание

К проверке были привлечены 3 учителя.

На проверку были выбраны 17 работ из ОО 470016 (Волховская СОШ №1). Изменены баллы в одной работе, эксперты сняли 2 балла (5,9%). Изменения отметки не произошло. Эксперты свидетельствуют об адекватной проверке работ, в соответствии с критериями.

7 класс. Обществознание

На проверку были выбраны 20 работ из ОО 470016 (Волховская СОШ №1). Изменены баллы в трех работах, что составило 15% от числа перепроверенных работ. Изменения отметки произошло в одной работе. Расхождение баллов составило 1 балл во всех работах.

8 класс. Обществознание

На проверку были выбраны 20 работ из ОО 470016 (Волховская СОШ №1). Изменены баллы в двух работах, что составило 10% от числа перепроверенных работ. Изменения отметки не произошло. Расхождение баллов составило 1 и 2 балла. Расхождения возникли в двух вопросах, требующих от обучающегося дать объяснения, привести свои соображения.

Задания ВПР 7 класс, при оценивании которых подходы школьных комиссий и экспертов разошлись:

- Задание 4 – определение функции денег;
- Задание 8 – вопросы избирательного права.

Задания ВПР 8 класс, при оценивании которых подходы школьных комиссий и экспертов разошлись:

- Задание 4 – определение областей духовной культуры;
- Задание 5 – определение понятия «интеллигентный человек» с пояснениями и рассуждениями.

Общие выводы:

1. На перепроверку ВПР 4-8 классов отбирались работы по следующему принципу:

- работы из ОО, превысивших доверительный интервал по району;
- работы, оцененные «пограничными» баллами.

2. Следует учитывать, что результаты перепроверки, отраженные в настоящей справке, относятся не ко всем работам, а только к перепроверенным. Однако полученные результаты перепроверки позволяют сделать выводы о тенденциях, преобладающих в работе школьных комиссий.

3. В подавляющем большинстве перепроверенных комплектов работ прослеживается тенденция к завышению баллов.

4. Эксперты отмечают самые распространенные ошибки и недочеты, допущенные школьными комиссиями:

- обучающийся выполняет не все виды учебной работы, изложенные в задании, школьная комиссия ставит сумму баллов, соответствующую 100% выполнению задания, что противоречит критериям проверки;

- пропускаются ошибки, допущенные обучающимся;
- ответ неполный, однако, оценивается максимальным баллом;
- ответ обучающегося некорректный, неверный, но оценен как удовлетворивший учителя; в данном случае эксперты затруднялись оценить, школьник неверно понял задание или он не знает верного ответа; школьная комиссия в подобных случаях пропустила неверный ответ по случайности или это свидетельствует о недостаточном уровне владения учителем предметным содержанием? В ряде случаев возникают сомнения в том, что работы проверялись школьными комиссиями, а не только обучающим учителем. Если бы проверка осуществлялась комиссионно, значительной части огрехов можно было бы избежать.

5. Незначительная часть работ оценена чрезмерно строго, не в соответствии с критериями, что может свидетельствовать об опасениях учителей оказаться в положении завышающего баллы.

6. В ходе анализа результатов перепроверки проявилась особенность, которая обратила на себя внимание экспертов (особенно при проверке вопросов с открытым ответом, требующим рассуждений и объяснений). При некорректном оценивании в подавляющем большинстве случаев школьные комиссии ставили баллы в пользу ученика, руководствуясь принципами: «ученик имел в виду; ученик предполагал; ученик знает ответ, просто затрудняется его сформулировать...». На протяжении ряда лет эти подходы к оцениванию в ходе работы с муниципальными МО учителей-предметников, встреч с заместителями руководителей по УВР многократно обсуждались и осуждались. Однако данная позиция учителей до сих пор реализуется при проверке ВПР.

7. Независимо от тенденции (к завышению или занижению баллов) в ходе проверки работ на школьном уровне, вынуждены констатировать, что владение критериальной базой остается недостаточно высоким.

Рекомендации:

1. Конкретные рекомендации размещены в «теле» справки по завершении каждого предметного раздела.

2. На уровне ОО обеспечить дальнейшее обучение учителей работе с критериальным оцениванием, используя в том числе опыт учителей, прошедших КПК по соответствующей тематике; направить на КПК по критериальному оцениванию учителей, допустивших ошибки при проведении проверки на школьном уровне.

3. Руководителям ОО строго соблюдать регламент проведения ВПР с участием школьной комиссии, не допуская индивидуальной проверки обучающего учителя.

4. На уровне муниципальных МО учителей-предметников руководителям МО предусмотреть обсуждение результатов ВПР, их перепроверки на установочных МО в августе 2021 года: в первом полугодии 2021-22 учебного года организовать проведение практико-ориентированного семинара (ов) по вопросам критериального оценивания работ школьников.

Справка подготовлена начальником информационно-методического отдела Горбунович Е.А.

07.06.21