

**Комитет по образованию администрации
Волховского муниципального района**

РАСПОРЯЖЕНИЕ

от 02 марта 2022 года № 98

**Об утверждении информационно-аналитической справки по итогам
муниципального конкурса профессионального мастерства
«Учитель года- 2022»**

В соответствии с распоряжением комитета по образованию администрации Волховского муниципального района от 24.12.2021 № 424 с 24.01.2022 по 25.02.2022 проведен муниципальный конкурс профессионального мастерства «Учитель года -2022» (далее – Конкурс):

1. Утвердить информационно-аналитическую справку по итогам проведения конкурса профессионального мастерства «Учитель года-2022» в номинации «Учитель общеобразовательной школы» (приложение 1).

2. Утвердить информационно-аналитическую справку по итогам проведения конкурса профессионального мастерства «Учитель года-2022» в номинации «Воспитатель года» (приложение 2).

3. Утвердить информационно-аналитическую справку по итогам проведения конкурса профессионального мастерства «Учитель года-2022» в номинации «Педагог дополнительного образования» (приложение 3).

4. Главному специалисту информационно-методического отдела МКУ «Центр образования» Горбунович Е.А. довести до сведения руководителей образовательных организаций Волховского муниципального района, реализующих образовательную программу дошкольного образования, руководителей муниципальных методических объединений, информационно-аналитические справки.

5. Контроль за исполнением распоряжения возложить на Обухову Ларису Викторовну, директора МКУ «Центр образования Волховского района».

Председатель комитета
по образованию



Ю.Н. Мельникова

Информационно-аналитическая справка по итогам проведения конкурса профессионального мастерства «Учитель года-2022»

в номинации «Учитель общеобразовательной школы»

В январе-феврале 2022 года в Волховском муниципальном районе проведен конкурса профессионального мастерства «Учитель года-2022» в номинации «Учитель общеобразовательной школы». В номинации приняли участие 9 учителей-предметников из восьми общеобразовательных школ, в том числе из трех сельских и шести городских школ. Гендерный состав участников номинации: 88,9% участников составили женщины, 11,1% - мужчины.

Распределение по предметным областям выглядит следующим образом: филологическая область представлена 4-мя участниками (44,4%); естественнонаучная область – двумя участниками (22,2%); физическая культура – 1 участником (11,1%); начальная школа - 1 участником (11,1%).

Из 9-ти конкурсных уроков 8 (88,9%) были даны в соответствии с календарно-тематическим планированием учителя. За пределами КТП был организован урок физической культуры в связи с невозможностью провести урок лыжной подготовки по объективным причинам, был дан урок из модуля «фитбол» для обучающихся 4 класса.

Классы, в которых были даны открытые уроки – от 4 до 8 класса, ступень среднего общего образования не привлекалась.

Тип урока, в основном, комбинированный. Большинство уроков (66,7%) относились к урокам открытия нового знания, остальные носили повторительно-обобщающий характер. По мнению экспертов, привлеченных в состав жюри, всеми участниками уроки были структурированы, все части уроков логично вытекали из предшествующих. Участники конкурса применяли разнообразные приемы активизации познавательной деятельности. Удалось подвести итог не всем участникам, возможно, в связи с нехваткой времени (конкурсный урок длился 35 минут, в отличие от привычных 45 минут). Два участника на начальном этапе урока провели фронтальную проверку домашнего задания с целью опоры на уже имеющееся знание при изучении нового материала. Учителем начальных классов использовала опережающее домашнее задание. Учителями использовались элементы проблемного обучения, ТРИЗ, ИКТ-технологии. Следует отметить, что из 8-ми учителей, применявших ИКТ-технологии, только 2 учителя сумели

придерживаться требований СанПинов в части времени использования данной техники, остальные использовали экран на протяжении всего урока.

Уровень активности обучающихся варьировался от крайне низкого до высокого. Самое активное участие в обсуждении предложенной к изучению темы продемонстрировали обучающиеся начальной школы (учителя Царева О.В., Родионова Т.И.), менее всего оказались вовлечены в учебную деятельность обучающиеся 8 класса (учитель Свиницкая Н.Н.). Темп урока всеми учителями поддерживался высоким. Атмосфера на уроках была доброжелательной, учителя поощряли ответы учащихся, старались поддерживать учебную мотивацию.

Мастер-классы, предложенные участниками конкурса, содержали в себе описание методических приемов, элементов педагогических технологий, используемых учителями в повседневной педагогической практике. Учителя акцентировали внимание на проблемных вопросах, «узких» местах, которые требуют вариативности, применения активных форм организации учебного процесса. Учителя демонстрировали электронные ресурсы, активно используемые в работе. Почти половина учителей предусмотрели при проведении мастер-класса практическую (демонстрационную) часть, позволяющую членам жюри увидеть конкретные виды заданий, примеры дидактических единиц, приемы выполнения учебной задачи.

В ходе разговора об уроке (третье конкурсное испытание) учителя демонстрировали умение импровизировать, анализировать, прогнозировать, обосновывать выбор тех или иных приемов работы. К сожалению, данное испытание конкурсанты освоили крайне неравнозначно. Максимум баллов от жюри за данное испытание получил только победитель номинации (Рогозина Т.В.), остальные участники набрали в среднем 1,5 балла при максимуме 3 балла.

Выводы:

1. Средний уровень качества представленных уроков и мастер-классов можно считать в целом высоким.

2. Не вызывают вопросов структурирование урока, наполнение его предметным содержанием, владение спектром разнообразных заданий, включая разноуровневые, приемы работы, как фронтальной, так и групповой/парной.

3. Навыки самоанализа, прогнозирования, способность к перестраиванию в зависимости от конкретной ситуации вызывают озабоченность; учителя не всегда могут адекватно реагировать на неожиданные вопросы (предположения, предложения) обучающихся, предпочитая следовать намеченному плану урока.

4. Муниципальные методические объединения учителей-предметников самоустранились от совместной работы над подготовкой участника в конкурсе, причем, инициатива совместной работы не исходит ни от участников, ни от руководителей методических объединений.

Рекомендации:

1. Руководителям общеобразовательных организаций активнее участвовать в сопровождении участников конкурса, привлекая педагогов-стажистов, школьные муниципальные объединения, заместителей по УВР на подготовительной стадии. Возможно, будет полезным создание временной творческой группы для сопровождения участника конкурса.

2. Руководителям муниципальных методических объединений учителей-предметников спланировать свое участие в подготовке участников на муниципальном и региональном уровне конкурса. Следует сформировать систему работы с конкурсантами на подготовительном этапе при планировании конкурсного урока, подготовке мастер-класса, проведении анализа проведенного урока.

Информационно-аналитическая справка по итогам проведения конкурса профессионального мастерства «Учитель года-2022»

в номинации «Воспитатель года»

В январе - феврале 2022 года в Волховском муниципальном районе проведен конкурс профессионального мастерства «Учитель года-2022» в номинации «Воспитатель года». В конкурсе участвовали педагоги 9 дошкольных образовательных учреждений: МДОБУ «Детский сад № 16 «Ромашка», МДОБУ «Детский сад № 8 «Сказка», МДОБУ «Детский сад № 20», МДОБУ «Детский сад № 7 «Искорка», МДОБУ «Детский сад № 1 «Дюймовочка», МДОБУ «Детский сад № 15 «Вишенка», МДОБУ «Детский сад № 6 «Солнышко», МДОБУ «Детский сад № 18 «Теремок», МДОБУ «Детский сад № 4», МДОБУ «Детский сад № 18 «Теремок». В номинации приняли участие 10 педагогов дошкольных образовательных учреждений: 7 воспитателей, инструктор по физической культуре, музыкальный руководитель, учитель-логопед.

По итогам первого конкурсного мероприятия «Педагогическое мероприятие с детьми» члены жюри отметили наличие у всех конкурсантов конспектов образовательной деятельности, широкий спектр представленных направлений (изобразительная деятельность с использованием нетрадиционных техник, познавательно-исследовательская деятельность, занятия по физической культуре с использованием ракеток и мячей для настольного тенниса, музыкальная деятельность и др.). Педагоги представили опыт использования современных образовательных технологий: интерактивная песочница, эвритмия, робототехника, нетрадиционная техника рисования «Эбру», ТРИЗ, технологии здоровьесбережения. Занятия были интегрированными, направленные на познавательное, физическое развитие, социально – коммуникативное развитие и речевое развитие, художественно-эстетическое развитие.

Членами жюри были сформулированы рекомендации для повышения качества организации образовательной деятельности с воспитанниками. Соблюдать требования СанПин по продолжительности образовательной деятельности в соответствии с возрастом дошкольников, демонстрировать свободный вход в образовательную деятельность, создавать больше условий для проявления инициативы и самостоятельности детей. Оптимизировать речевую активность детей в вопросно-ответной форме. Использовать больше репродуктивных вопросов,

помогающих удерживать последовательность высказываний, а также поисковых вопросов для активизации мыслительной деятельности детей. В старшем дошкольном возрасте обязательно наличие самооценки деятельности воспитанником, крайне важно включать рефлексивный компонент в образовательную деятельность — способность анализировать свою деятельность. Педагогам использовать разные формы организации детей друг с другом (взаимодействие в парах, тройках, мини - группах и т.п.), партнёрское сотрудничество в процессе взаимодействия с детьми, разнообразные задания с опорой на активизацию нескольких анализаторов, с учётом разной степени сложности, осуществлять индивидуальный и дифференцированный подход к каждому ребёнку.

В ходе мастер-классов педагоги демонстрировали свои профессиональные умения: владение различными образовательными технологиями, методическими приемами, активно взаимодействовали с членами жюри, отвечали на вопросы. При проведении мастер-класса участниками была предусмотрена наглядная презентация, позволяющая членам жюри полноценно ознакомиться с педагогическим опытом конкурсанта. Членами жюри рекомендовано в презентации к мастер-классу, представлять систему использования технологии в образовательной деятельности, включая ожидаемые результаты при использовании, достигнутый результат, соблюдать регламент конкурсного мероприятия.

Для повышения качества данного конкурсного мероприятия рекомендуется оказывать сопровождение педагогам с целью формирования психологической установки на успех, при необходимости возможность применения методов быстрого снятия сильного эмоционального напряжения.

В ходе «Рефлексии мероприятия с детьми» воспитатели демонстрировали умение анализировать образовательную деятельность, обосновывать выбор методов и приемов. В то же время часть конкурсантов испытывали затруднения при ответах на вопросы членов жюри. Необходимо обратить внимание на развитие навыков педагогической рефлексии и презентационных умений. Важна психологическая готовность педагога к данному виду деятельности. Для повышения качества данного конкурсного мероприятия рекомендуется привлекать педагогов-психологов для оказания помощи в сфере коммуникации, способности вести дискуссию.

Психологический компонент проявляется во всех конкурсных мероприятиях, особенно при проведении мастер-классов, презентации опыта, возможности аргументированно ответить на вопросы членов жюри. Важно создать условия, при которых участник сможет «прожить» все этапы конкурса и предусмотреть возможные трудности на каждом из них. В процессе такой работы конкурсант сможет отработать более детально отдельные составляющие собственной модели поведения.

Предложения руководителям образовательных организаций Волховского муниципального района, реализующих образовательную программу дошкольного образования:

1. Учесть рекомендации при методическом сопровождении конкурсантов и подготовке конкурсных материалов в 2022/2023 учебном году.

2. Руководителям образовательных организаций в рамках подготовки конкурсантов привлекать помимо заместителей заведующих по УВР, педагогов-наставников, при необходимости руководителей муниципальных методических объединений. Возможно, будет полезным создание временной творческой группы для сопровождения участника конкурса, в том числе включение в данную группу педагога-психолога образовательного учреждения для осуществления психолого-педагогического сопровождения конкурсанта на этапе подготовки к конкурсным мероприятиям.

Информационно-аналитическая справка по итогам проведения конкурса профессионального мастерства «Учитель года-2022»

в номинации «Педагог дополнительного образования»

В январе-феврале 2022 года в Волховском муниципальном районе проведен конкурса профессионального мастерства «Учитель года-2022» в номинации «Педагог дополнительного образования». В номинации приняли участие 6 педагогов из трех учреждений дополнительного образования. Гендерный состав участников номинации: 88,4% участников составили женщины, 11,6% - мужчины.

Распределение по направленностям выглядит следующим образом: физкультурно-спортивная представлена двумя участниками (23,2%); техническая – одним участником (65,2%); художественная – тремя участниками (11,1%).

Все конкурсные занятия были даны в соответствии с утвержденной программой педагога. Возрастной состав обучающихся варьировался от 5 до 12 лет.

Все конкурсные занятия четко структурированы, все этапы занятия прослеживались (от целеполагания до рефлексии). Занятия содержали как теоретическую, так и практическую компоненты. Учтены возрастные особенности обучающихся. Обучающиеся, в основном, активно включались в учебный процесс. На занятиях поддерживалась доброжелательная атмосфера.

Мастер-классы, предложенные участниками конкурса, содержали в себе описание методических приемов, элементов педагогических технологий, используемых педагогами в повседневной педагогической практике. Педагоги акцентировали внимание на проблемных вопросах, «узких» местах, которые требуют вариативности, применения активных форм организации учебного процесса. Все участники предусмотрели при проведении мастер-класса практическую (демонстрационную) часть, позволяющую членам жюри увидеть конкретные виды заданий, примеры дидактических единиц, приемы выполнения учебной задачи.

В ходе разговора о занятии (третье конкурсное испытание) педагоги демонстрировали умение анализировать, обосновывать выбор тех или иных приемов работы. К сожалению, данное испытание конкурсанты освоили крайне неравнозначно. Большая часть конкурсантов адекватно оценила как содержание, так

и ход конкурсного занятия. В то же время часть конкурсантов не сумела аргументированно ответить на вопросы членов жюри.

Выводы:

1. Средний уровень качества представленных занятий и мастер-классов можно считать в целом высоким.

2. Не вызывают вопросов структурирование занятий, наполнение его предметным содержанием, приемы работы, способы коммуникации с обучающимися.

3. Навыки самоанализа, прогнозирования, способность к быстрому реагированию на изменения конкретной учебной ситуации вызывает вопросы.

Рекомендации:

1. Руководителям общеобразовательных организаций активнее участвовать в сопровождении участников конкурса, привлекая педагогов-стажистов, заместителей по УВР на подготовительной стадии. Возможно, будет полезным создание временной творческой группы для сопровождения участника конкурса.